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**1. Генезис и развитие на кризата в Украйна и връзката ѝ с регионалната сигурност**

Украинската държава, поне доколкото се разглежда по-новата ѝ история, не е притежавала предпоставките да действа самостоятелно, дори и спрямо непосредственото си обкръжение, като при разпада на Руската империя по време на Първата световна война, прави опит в периода 1917-1921 г. да се утвърди на политическата карта на Стария континент, който в крайна сметка се оказва неуспешен. В рамките на СССР, макар и парадоксално, украинската национална идея се утвърждава благодарение на възприетия от Москва национализъм тип “матрьошка“, изразяващ се в изграждането на няколко отделни равнища на идентичност – това на съюзните републики, на 20 автономни републики в рамките на ССР, 8 автономни области и накрая 10 автономни окръга (Buzan, Waever 2003: 402).

В известна степен и след разпада на СССР, Р Украйна остава силно зависима от източния си съсед, а външнополитическите ѝ действия не могат да се откъснат от така установената си орбита. Меморандума за обещание за сигурност, подписан на 5 декември 1994 г., с оглед присъединяването на украинската държава към Договора за неразпространение на ядрените оръжия, представлява документът изразяващ равновесието, установено в тази част на Междинна Европа след края на Студената война. Съгласно неговото съдържание Украйна се оказва в състояние на зависимост както от САЩ, така и от Руската федерация, а текстовете целящи да гарантират суверенитета на Киев, включително и по отношение на икономическите фактори, са практически неосъществими.

Гореизложеното демонстрира, че за украинската държава състоянието на зависимост е по-скоро постоянно отколкото появило се след 2013 г., но събитията които попадат в полето на интерес на настоящата точка, а именно решението на Кабинетът на министрите на Украйна взето на 21 ноември 2013 г. за преустановяване на подготовката за подписване на споразумение за асоцииране на ЕС с Украйна и последвалите протести, бележат стремеж за създаване на ново равновесие между доминиращите геополитически участници. Още през 2004 година Европейския съюз стартира инициативата Европейска политика за съседство, която цели увеличаване на взаимодействието със съседните държави, с оглед повишаване на сигурността, стабилността и благосъстоянието на тези страни, както и на Съюза (European Parliament 2016a: 1). В рамките на Европейската политика за съседство в началото на 2009 г. започва програма Източно партньорство, която е насочена към изграждането на по-тесни връзки между Европейския съюз и шест държави от Източна Европа и Южен Кавказ – Украйна, Молдова, Беларус, Грузия, Армения и Азербайджан (European Parliament 2016b: 1-6).

Именно тези политически действия позволяват започването на преговори с Украйна за създаването на споразумение за асоцииране на страната с Европейския съюз, което да замени съществуващото “Споразумение за партньорство и сътрудничество ЕС–Украйна”, влязло в сила през 1998 г. (EEAS 2012: 1). Тези опити обаче за извеждане на украинската държава от орбитата на Москва, се оказват несъобразени с локалния геополитически код. В резултат се поставя началото на криза, чиято интензивност е безпрецедентна за периода след 1989 г. и демонстрира новите способности на Руската федерация, която в началото на XXI век постепенно консолидира своите сили и възстановява амбициите си за заемане на по-изгодни позиции в глобалното геополитическо противоборство.

Действително събитията настъпили в Украйна след ноември 2013 г. далеч не са първият случай, при който доминиращите геополитически сили се намесват във вътрешната политика на тази държава. „Оранжевата революция“ (2004-2005 г.) демонстрира макар и в по-малка степен, по какъв начин се преплитат противоречията в украинското общество с националните интереси на външните участници в региона Междинна Европа. Президентските избори в Украйна от 2004 г. и 2010 г. също разкриват силната поляризация в рамките на украинската нация, особено отчитайки географското разпределение на електоралната подкрепа за отделните кандидати. Припокриването на това разделение с етнически и религиозни фактори, създава предпоставки за допълнително дестабилизиране на страната.

Показателни за външнополитическите измерения на горепосочените събития са и позициите, които заемат украинските президенти Виктор Юшченко и Виктор Янукович по време на своите мандати, относно продължаването на трите споразумения, уреждащи съответно статута и условията на пребиваване на Черноморския флот на Руската федерация на територията на Украйна, взаимните разчети, свързани с разделянето и пребиваването на Черноморския флот на територията на Украйна и параметрите на разделяне на Черноморския флот, подписани на 28 май 1997 г. за период от 20 години (Верховна Рада України 2016). Виктор Юшченко отказва да приеме удължаване на срока на действие на тези договори след 2017 г., което допринася за настъпването на газовите кризи от 2006 г. и 2008–2009 г. и повишаването на цената на руския природен газ за Украйна.

Виктор Янукович от своя страна на 21 април 2010 г. (два месеца след встъпването си в длъжност) подписва Харковския пакт (Українська правда 2016), с което продължава посочените по-горе споразумения с 25 години, в замяна на отстъпки по отношение на условията за закупуване на енергоносители от Русия. Гореизложеното ясно очертава различаващите се виждания относно бъдещия външнополитически курс на страната и спомага за разбирането на положението в което се намира Киев, изразяващо се в постоянния натиск, оказван както от Вашингтон, така и от Москва. Отличителното спрямо кризата настъпила след ноември 2013 г. е, че тя съдържа в себе си претенция за ново равновесие в целия регион Междинна Европа.

Руската федерация в началото на вътрешнополитическото дестабилизиране на украинската държава в края на 2013 г., възприе подход за оказване на икономически натиск спрямо Киев. Заявеното оставане на Р Украйна в орбитата на Москва ѝ гарантира помощ от страна на руската държава, изразяваща се в предложение за закупуване на украински суверенни облигации на стойност 15 милиарда щатски долара и намаляване на цената на природния газ с приблизително 33% (Russia Today 2013). В крайна сметка този ход предприет в последните дни на 2013 г. не успя да сложи край на напрежението в страната, но разкрива каква е цената която Руската федерация е готова да заплати, за да запази своето влияние спрямо югозападния си съсед.

Отстраняването от длъжност на украинския президент Виктор Янукович в края на февруари 2014 г., се превърна в събитието отключило натрупания конфликтен потенциал. Руската федерация реагира незабавно на това, което възприе изцяло като резултат на действията на САЩ и в рамките на няколко седмици анексира полуостров Крим. Тази решителна военна намеса на Москва в най-голяма степен представлява ход променящ драстично ситуационния модел на поведение в Междинна Европа.

В резултат в Р Украйна се постави началото на центробежни процеси, които засегнаха най-вече източните ѝ части. Скоро след загубата на Крим, в Донбас започна гражданска война продължаваща към настоящия момент. Този ход на събитията изправя украинската държава пред възможността политическото ѝ единство да бъде нарушено. Опитите за намиране на политическо решение изразяващи се от Минските протоколи се оказаха неуспешни. Санкциите наложени срещу Руската федерация и контрасанкциите на последната влошават значително бизнес средата в Европа.

Тук трябва да се отчете близостта на териториите засегнати от конфликта до границите на Република България тъй като това е фактор който при всички положения се отразява върху сигурността на страната. Безспорно кризата в Украйна оказва пряко влияние спрямо всички държави прилежащи към акваторията на Черно море. Дестабилизиращия потенциал в това отношение може да засегне политическите и икономически фактори на страните от Черноморския регион, което от своя страна би се отразило негативно на цялостното им състояние.

Друго влияние което представлява предизвикателство за българската национална сигурност, е засилващото се секюритизиране на енергийната сфера. Във все по-голяма степен основните детерминанти засягащи този аспект се явяват не пазарните закономерности, а външнополитическите отношения и фундаменталните изисквания на националната сигурност на всяка страна (Георгиев 2011: 255). Именно възможността енергийните ресурси да се използват в качеството си на политическо оръжие, демонстрира значимостта на представяното предизвикателство. Газовите кризи между Русия и Украйна от 2006 и 2008–2009 г. потвърждават това твърдение. Настоящото състояние на отношенията между тези две държави застрашава енергийната сигурност на Република България, имайки предвид че към момента страната внася природен газ единствено от Руската Федерация по трасе, което преминава през територията на Украйна.

При отчитането на влиянието на представяната криза спрямо българската национална сигурност, трябва да се обърне внимание и на негативния ефект който тя може да има спрямо икономиката на страната. Износът на България към Руската Федерация и Украйна се равнява на съответно 1140 млн. лв. и 837 млн. лв. през 2013 г., като съставлява 4.5% от общия износ на страната (www.nsi.bg). Вносът от тези две държави също демонстрира тяхната значимост за българската икономика, като той представлява 20.7% съотнесен към общите стойности за този показател през 2013 г. (www.nsi.bg). Дестабилизиращия ефект на украинската криза може да окаже негативно влияние върху преките чуждестранни инвестиции в Република България.

Предизвикателство което също трябва да бъде отчетено в настоящата точка е това свързано с използването от българските въоръжени сили на въоръжение и техника, за чиято поддръжка са необходими технически компоненти осигурявани от Руската Федерация (www.bbc.com). Напрежението породено в резултат от кризата в Украйна може да създаде условия, при които посочената уязвимост да бъде експлоатирана. В това отношение водещ проблем е този засягащ зависимостта на българските ВВС от Русия (Национална програма „България в НАТО и в Европейската отбрана 2020“ 2014: т. 35).

Пътят по който кризата в Украйна влияе на регионалната сигурност е свързан най-вече с нарушаването на Меморандума за Обещание за Сигурност подписан на 5 декември 1994 г., с оглед присъединяването на Украйна към Договора за неразпространение на ядрените оръжия. Неговото неспазване представлява политически ход очертаващ ново състояние на средата на сигурност, характеризиращо се с увеличаване на конфликтния потенциал, както вътре в украинското общество, така и между Руската Федерация и държавите членуващи в ЕС и НАТО. Това от своя страна поражда две нови предизвикателства по отношение на Република България.

Първото от тях е свързано със самата промяна на политическите граници на украинската държава, вследствие на проведения на 16.03.2014 г. референдум относно статута на Кримския полуостров. Отчитайки често несъвпадащите политически и социокултурни разделителни линии в Европа, следва да определим това събитие като съдържащо известен дестабилизиращ потенциал. Евентуалното секюритизиране на етническия фактор би усложнило условията, в които европейските държави реализират своята политика на сигурност.

Второто предизвикателство породено от представеното по-горе събитие, засяга влошаването на отношенията на Руската Федерация с държавите-членки на ЕС и НАТО. В резултат се създават нови условия в глобалното конкурентно пространство, които могат да повлияят негативно върху българската национална сигурност. Последствията от тези действия се отразяват на стабилността на Азиатско-тихоокеанския регион, Централна Азия и Близкия изток. По този начин се появяват предпоставки за повишаването на рискове за сигурността на страната, които не са непосредствено свързани с кризата в Украйна.

Друго предизвикателство което трябва да бъде отчетено е това, произлизащо от влиянието което оказва украинската криза спрямо сътрудничеството между Руската федерация и Китайската народна република. Договорите които тези две страни подписват по отношение на доставките на енергийни ресурси притежават значимост, която не се ограничава единствено до икономическия аспект. Също така не трябва да се подценява възможността Шанхайската организация за сътрудничество постепенно да придобие по-важна роля и да се превърне в институционалната основа, върху която да се развиват руско-китайските отношения, при това по начин възприемащ ЕС и НАТО в качеството им на противостоящи сили. Последствията от подобно развитие притежават потенциала да изменят значително състоянието на глобалното конкурентно пространство.

Кризата в Украйна се превърна в събитието от което в най-голяма степен зависи по какъв начин ще се развиват процесите не само на регионално но и на глобално равнище. Засилващата се конфронтация между САЩ и Руската федерация измени регионалната среда на сигурност и създаде условия при които е изключително трудно вътрешните участници да реализират своите национални интереси. При това положение те в още по-голяма степен се превръщат в обект на намесите на доминиращите геополитически сили докато същевременно държавите с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа не предприемат действия целящи гарантиране на стабилността в непосредственото си обкръжение което може да се окаже крайно негативно за целите им най-вече в дългосрочен план.